



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-862/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, odlučujući o žalbama stečajnog vjerovnika MILANA MLAKARA, OIB 15352554995, iz Zagreba, Rim 67c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, iz Zagreba, Rim 67c i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021. u točki II. redni broj 5., 6. i 8. izreke, kojim je vjerovniku Milanu Mlaku osporena tražbina za iznos od 15.565.713,07 kn, iznos od 988.374,62 kn i iznos od 445.092,16 kn te u dijelu kojim je taj vjerovnik upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, odnosno na nastavak parnice, jer će se u suprotnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem u točki II. izreke pod rednim brojem 5., 6. i 8., osporena je tražbina vjerovnika Milana Mlakara i to za iznose od 15.565.713,07 kn, 988.374,62 kn i iznos od 445.092,16 kn.

U izreci je navedeno da se vjerovnici kojima je stečajni upravitelj osporio tražbinu, upućuju u parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. SZ-a i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona), odnosno na nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenuta, uz upozorenje ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene ili nastavi parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267 st. 1. Stečajnog zakona).

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ)

Protiv dijela označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti predmet u pobijanom dijelu na ponovan postupak.

Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osporava rješenje u dijelu koji se odnosi na njega.

U žalbama u bitnom navodi da je prema odredbi čl. 222. SZ-a, stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije, da sud nadzire rad stečajnog upravitelja i daje mu obvezne upute te da nesporno u poslovnim knjigama dužnika postoje isprave iz kojih proizlazi njegovo potraživanje.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem suda od 29. siječnja 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, dok je 2. studenoga 2020. održano ispitno ročište spojeno s izvještajnim ročištem, u skladu s odredbom čl. 130. st. 4. SZ-a. Na održanom ispitnom ročištu ispitane su sve pravovremeno prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu u skladu s odredbama čl. 260. SZ-a.

Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, na kojem je ročištu stečajni upravitelj osporio predmetne tražbine stečajnog vjerovnika, a kao razlog osporavanja naveo je da tražbine u iznosu od 15.565.713,07 kn i 988.374,62 kn - osporava zbog zastare, dok za tražbinu u iznosu od 445.092,16 kn, navodi da iz dokumentacije uz prijavu, ne proizlazi dokaz o postojanju tražbine.

Stečajni upravitelj je još dodatno naveo za tražbinu u iznosu od 15.565.713,07 kn, kao razlog osporavanja da je predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-90/2015 utvrđena tražbina vjerovnika u iznosu od 6.371.621,60 kn za koju je izvršen otpis u iznosu od 4.460.135,12 kn, dok se preostali iznos od 1.911.486,48 kn unosen u rezerve dužnika - društva. Uvidom u prijavu tražbine i priloge sud je utvrdio da ova tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave (prijavljena je na temelju ugovora o kreditiranju od 27. siječnja 2005. i vjerovnik je sam u prijavi naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom).

Za tražbinu u iznosu od 988.374,62 kn, stečajni upravitelj je naveo da iz predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-90/2015 nije moguće utvrditi da je ova tražbina bila predmetom ispitivanja i odobravanja predstečajne nagodbe. Uvidom u prijavu tražbine i priloge sud je utvrdio da ova tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave (prijavljena je na temelju ugovora o kreditu od 24. prosinca 2008., ugovora o dugoročnom kreditu Varaždinske banke od 8. prosinca 2008., ugovora o namjenskom oročenju sredstava i vjerovnik je sam u prijavi naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom).

Za tražbinu u iznosu od 445.092,16 kn, kao razlog osporavanja stečajni upravitelj je naveo da iz dokumentacije uz prijavu ne može smatrati dokazom o postojanju tražbine, a iz predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-90/2015 nije moguće utvrditi da je ova tražbina bila predmetom ispitivanja i odobravanja predstečajne nagodbe. Uvidom u prijavu tražbine i priloge sud je utvrdio da ova tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave (prijavljena je na temelju ugovora o kreditu od 1. lipnja 2014. i vjerovnik je sam u prijavi naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom).

Kako osporavanje nije otklonjeno stečajni sudac donio je rješenje osporene tražbine i uputio stečajne vjerovnike tražbine drugog višeg isplatnog reda, za koje ne posjeduju ovršnu ispravu uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 266. SZ-a riješio kao u izreci.

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (stavak 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (stavak 3). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (stavak 4.).

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu te o upućivanju u parnicu sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. SZ-a).

Odredba čl. 267. SZ-a regulira nastavljanje parnica:

1. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

2. Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Oporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

(3) Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Uvidom ovog suda u prijave tražbina stečajnog vjerovnika dostavljenih uz predmet, ovaj sud nalazi da žalbeni navodi žalitelja nisu osnovani.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbama nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalbe protiv rješenja kojom su vjerovniku osporene tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, nisu osnovane.

Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine pokretanjem parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbama čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbe kao neosnovane i rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 23. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb2f7-b1043**

Kontrolni broj: **0c922-a7376-57360**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.